

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/146  
**KARAR NO** : 2021/141  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Karayolunda meydana gelen trafik kazasında sigortalı aracın u radı ı hasar bedelini ödeyen sigorta irketinin, zararın idarece giderilmesi istemiyle açtı ı davanın, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi gözetildi inde, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Allianz Sigorta A. .  
**Vekilleri** : Av. Z.A., ve di .  
**Davalı** : Karayolları Genel Müdürlü ü  
**Vekili** : Av. G. T.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkil irkete kasko sigorta poliçesi ile sigortalı bulunan Mehmet Tosun'un maliki ve sürücüsü oldu u 27... 9360 plakalı aracın, 10/01/2017 tarihinde yaralanmalı ve maddi hasarlı trafik kazasına karı tı ını, kaza sonrası eksper aracılı ıyla yaptırılan incelemede aracın hasarının büyük olması sebebiyle onarımı ekonomik olmadı ndan araç pert sayılarak piyasa rayiç bedeli olan 50,500 TL'nin sigortalıya 03/03/2017 tarihinde ödendi ini, kazanın meydana gelmesinde, yolun bakım ve onarımından sorumlu davalı idarenin hizmet kusurunun bulundu unu, kusur oranına göre talep edilen hasar bedelinin idarece ödenmedi ini ifade ederek; 18.982,50 TL'nin sigortalıya ödeme tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalı idareden tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

2. **Gaziantep 2. dare Mahkemesinin 26/12/2017 tarihli ve E.2017/2053, K.2017/2090 sayılı dosyasında**, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 10., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. ve geçici 21. maddesi hükmüne, ayrıca 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesinin, anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmeyerek iptal istemini oy birli iyle reddetti i 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararına yer verildikten sonra; dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Bu durumda, 2918 sayılı Yasanın 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak sorumluluk önlemlerini kapsadı ı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev /yetki ve sorumlulukları ile çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla davacının aracıyla hareket halinde iken yolun buzlu ve kaygan olması sebebiyle demir bariyerlere çarpması nedeniyle olu an zararların tazmini istemiyle açılan davanın, özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 06.06.2016 günlü, E:2016/336, K:2016/372 sayılı kararı da bu yöndedir..."

3. stinaf yoluna ba vurulması üzerine Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesinin 29/11/2018 tarihli ve E.2018/1171, K.2018/2559 sayılı dosyasında, Gaziantep 2. dare Mahkemesince verilen 26/12/2017 tarihli ve E.2017/2053, K.2017/2090 sayılı kararın hukuka uygun bulundu u gerekçesiyle, istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. Adli Yargıda**

5. Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24/06/2020 tarihli ve E.2018/631, K.2020/110 sayılı dosyasında, HMK'nun 114/1. ve 115/2. maddeleri uyarınca dari Yargının görevli oldu u gerekçesiyle, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar verilmi , istinaf yoluna ba vurulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesinin 21/10/2020 tarihli ve E.2020/1142, K.2020/1033 sayılı dosyasında, davacı vekilinin istinaf ba vurusunun 6100 Sayılı HMK'nın 353/(1)-a.4 maddesi gere ince kabulüne, Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 24/06/2020 tarihli ve E.2018/631, K.2020/110 sayılı kararının kaldırılmasına, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu u ve leyi i Hakkında Kanunu'nun 19. maddesine göre i lem yapılması için dosyanın dosyanın Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...6100 Sayılı HMK'nun 114/1-b.maddesi gere ince yargı yolunun caiz olması dava artlarındanadır. Yargı yolu kavramı, bir hukuk sisteminde, herhangi bir davanın, o hukuk sistemine dahil yargı kolundan hangisinde bakılaca nı ifade eder. Dava artı olması nedeniyle de uyu mazlı n hangi yargı kolunda bakılaca ı mahkemece re'sen dikkate alınmalı ve öncelikle davanın adli yargıda mı yoksa idari yargıda mı görülece i hususunu çözüme kavu turulmalıdır.

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu u ve leyi i Hakkında Kanunu'nun 19. maddesinde "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren mercii görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli mercii belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesi'nin karar vermesine de in erteler. Yargı merciiince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilir " düzenlemesi yer almaktadır. Kanun koyucunun buradaki asıl amacı, bir yargı merciiinin görevsizlik kararının kesinle mesi üzerine di er yargı merciiinin görevli olmadı nı dü ündü ü takdirde görevsizlik kararı vermeyerek ilgili görevsizlik dosyasını da temin etmek suretiyle dosyaların Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesini sa layarak yargı merciiileri arasında iki kesinle mi kararın birbiriyle çeli mesi önlemek, yargılamanın

*daha fazla uzamasını engellemek ve yargıya olan güveni sağlamaktır.*

*Yukarıda yapılan açıklamalar kararı içinde somut olaya gelindiğinde; açılan bu rücuen alacak davasında uyu mazlıın çözüm yeri idari yargıdır. Aynı alacak davasına ili kin olarak uyu mazlıın çözüm yerinin adli yargı oldu una ili kin kesinle mi Gaziantep 2. derece Mahkemesi'nin 26/12/2017 tarih ve 2017/2053 Esas 2017/2090 Karar sayılı ilamı bulunmaktadır, ilk derece mahkemesince dosya kapsamına göre eldeki davada yargılamayı erteleyerek (UMK m. 19/1), görevli merciin belirlenmesi için uyu mazlık mahkemesine başvurmak ve elindeki ini incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesi'nin kararına kadar ertelenmesi gerekirken davanın yargı yolu yönünden reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır...”*

**6. Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/01/2021 tarihli ve E.2020/324 sayılı dosyasında, "Bölge Adliye Mahkemesi kararı içeri ine göre Uyu mazlık Mahkemesi Kanunu 19/1. maddesi uyarınca davacı tarafa görevli merciin belirlenmesi için başvurmak üzere süre verilmesine, davanın karar sonuna kadar ertelenmesine" karar verilmiştir.**

### III. LG L HUKUK

#### A. Mevzuat

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u ifade edilmi ; “Kapsam” ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanun'un trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu Kanun'un karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

8. Kanun'un, “Karayolları Genel Müdürlü ünün görev ve yetkileri” ba lıklı 7. maddesi öyledir:

*“ Karayolları Genel Müdürlü ünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri unlardır:*

*a) Yapım ve bakımdan sorumlu oldu u karayollarında can ve mal güvenli i yönünden gerekli düzenleme ve i aretlemleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,*

*b) Tüm karayollarındaki i aretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,*

*c) (Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)*

*d) Trafik ve araç tekni ine ait görü bildirmek, karayolu güvenli ini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,*

*e) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında, ç i lerini Bakanlı ının uygun görü ü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve i aretleme,*

*f) Trafik kazalarının olu nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,*

*g) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında trafik güvenli ini ilgilendiren kav ak, durak yeri, aydınlatma, yol dı ı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya di er kurulu larca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,*

*h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile i aretlemeyle dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,*

*i) (Mülga: 3/5/2006 – 5495/4 md.)*

*j) (De i ik: 17/10/1996-4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkilerisaklı kalmak*

üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutana ı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli i lemin yapılması için en yakın trafik kurulu una teslim etmek,

k) (Ek:18/10/2018-7148/14 md.) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında tako raf ve çalı ma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapmak ve trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlemek,

l) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyolların habitatları böldü ü yerlerde Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü ün görüşü ü nü alarak yaban hayvanlarının geçi lerine izin verecek menfez, ekolojik köprü ve benzeri tesisleri yapmak,

m) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyollarda yaban hayvanlarından kaynaklanacak trafik kazalarını önlemek maksadı ile kafes tel çit yapmak,

n) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Yaban hayvanlarının muhtemel ya am alanlarının bulundu u bölgelerdeki karayollarında uyarıcı levhalara yer vermek,

o) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmı olan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmaktır.

(Son fıkra Mülga : 28/3/1985 - 3176/16 md.)”

9. Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

“ leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilice i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir”;

10. Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

“Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz”

## **B. Yargı Kararları**

11. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı ın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına

*göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir..." (Any. Mah.nin 26.12.2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararı; R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147.)*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, Asliye Hukuk Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen durumun aksine, idari yargı kararının kesinle me durumu açıklı a kavu turulmadan Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruldu u görülmekte ise de; dari Yargı kararının kesinle me durumunu gösteren onaylı bir örne inin Mahkemesinden istenildi i, Mahkemece dava dosyasının da Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve sonuçta usule ili kin ba ka bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, idari ve adli yargı yerleri arasında do an görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oybirli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

13. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava, davacı irketin sigortalamı oldu u aracın kaza yapmasında davalı idarenin kusur ve sorumlulu u bulundu undan bahisle, sigortalıya ödenen hasar bedelinin bir bölümünün, faiziyle birlikte, davalı idareden rücuen tazmini istemiyle açılmı ır.

15. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2.Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, *11.paragrafta* belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi ır.

16. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında "*Di er mahkemelerle, Anayasa*

*Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, Kanunkoyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibarıyla görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, bahsi geçen Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde değildir.

17. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iktisat edilen kararı gözetilmediğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/01/2021 tarihli ve E.2020/324 sayılı bahsi vurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

## **V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/01/2021 tarihli ve E.2020/324 sayılı BAHİ VURUSUNUN REDDİNE,

05/04/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARAR KESİMİ ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİM OLARAK karar verildi.

Başkan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Mükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## **KARAR KESİMİ**

darenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, i letme, trafik güvenli ini sa lama ekinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumlulu unun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyu mazlı ın, özel hukuktaki araç i letenin hukuki sorumlulu undan de il, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmedi i, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu i letildi i, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulundu u iddiasından kaynaklanması kar ısında uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ından, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyorum. 05/04/2021

Üye  
Ahmet ARSLAN